



Aika 22.06.2021, klo 17:00 - 18:38

Paikka Laitila-sali

Käsitellyt asiat

- § 58 Laillisuus ja päätösvaltaisuus
- § 59 Pöytäkirjantarkastajien valitseminen
- § 60 Sivistystoimen viranhaltijapäätösten otto-oikeus
- § 61 Ratkaisulta liittyen perusopetuslakiin tehtäviin väliaikaisiin muutoksiin koronavirustilanteen johdosta 1.8.2021 alkaen
- § 62 Opetuksen järjestäjän arviointi lukuvuonna 2020-2021 ja arvioinnin toteutus lukuvuonna 2021-2022
- § 63 Saatavien poistot
- § 64 Avoimen varhaiskasvatuksen maksut
- § 65 Varhaiskasvatuksen myynti ulkopaikkakuntalaisille
- § 66 Kaksivuotisen esiopetuksen opetussuunnitelma
- § 67 Laitilan yleisten uimarantojen vähentäminen
- § 68 Liikuntatilojen maksut tapahtumien aikana
- § 69 Laitilan lukion rehtoriviran täyttö
- § 70 Tiedoksi merkittävät asiat

Lisäpykälät

- § 71 LISÄPYKÄLÄ: Oikaisuvaatimus peruskoulun lehtorin (käsityö) viran (351632) valintapäätöksestä
- § 72 LISÄPYKÄLÄ: Oikaisuvaatimus peruskoulun lehtorin (käsityö) viran (351632) valintapäätöksestä



Saapuvilla olleet jäsenet

Eero Kuisma, puheenjohtaja
Janne Kuusisto
Tapio Kylä-Heiko
Terhi Hemmilä

Muut saapuvilla olleet

Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja, sihteeri
Pekka Kuusisto, kaupunginhallituksen puheenjohtaja, poistui 17:51
Pertti Pokki
Taija Jalonen, varhaiskasvatusjohtaja
Emilia Andersson, vapaa-aikapäällikkö
Marja-Liisa Mutka, kirjastotoimenjohtaja
Jenna Hiltunen, nuorisovaltuuston edustaja
Piipa Nivola, varhaiskasvatusjohtaja
Nestori Mäkelä, sivistystoimen palvelupäällikkö
Tuomas Kankaanpää, rehtori, poistui 17:40

Poissa

Lea Vainiotalo, 1. varapuheenjohtaja
Kari Laine
Ulla-Maija Koivusalo
Lauri Kattelus, Kaupunginjohtaja

Allekirjoitukset

Eero Kuisma
Puheenjohtaja

Susanne Laaksonen
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

24.06.2021

24.06.2021

Tapio Kylä-Heiko

Terhi Hemmilä



Pöytäkirjan nähtävänäolo

Kaupunginvirasto, kaupungin verkkosivut 24.6.2021 alkaen

Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

J.A.

J. K-A.



§ 58

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Kokous todetaan lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

T.H.

T.K.-H.



§ 59

Pöytäkirjantarkastajien valitseminen

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Ulla-Maija Koivusalo ja Kari Laine.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Tapio Kyläheiko ja Terhi Hemmilä. Pöytäkirja tarkastetaan torstaina 24.6.2021 Sinervonkulmassa klo 8.30-15.00.

Esittelijä teki pöytäkirjantarkastajien valinnan jälkeen ehdotuksen työjärjestyksen muuttamisesta siten, että työjärjestyksessä käsitellään ensin pykälät 71 ja 72.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

TH

T.K.-H.



§ 60

Sivistystoimen viranhaltijapäätösten otto-oikeus

Kirjastotoimenjohtaja

Hankintapäätökset:

§ 2 Omatoimialueen laajennus, 15.06.2021

Lukion rehtori

Henkilöstövalintapäätökset:

§ 4 Laitilan lukion historian ja yhteiskuntaopin lehtorin (28430-05) viransijaisuuden täyttäminen, lv. 2021-2022, 07.06.2021

§ 5 Laitilan lukion biologian ja maantieteen lehtorin (28417-01) viransijaisuuden täyttäminen, lv. 2021-2022, 14.06.2021

Sivistystoimen palvelupäällikkö

Henkilöstöpäätökset:

§ 3 Harkinnanvarainen virkavapaa/perusopetuksen sijaispooli/luokanopettaja (39454-01), 10.06.2021

Sivistystoimenjohtaja

§ 229 Varhaiskasvatushenkilöstön työn vaativuuden arviointi, 28.05.2021

§ 230 Kirjastotoimen työn vaativuuden arviointi, 28.05.2021

§ 231 Koulunkäynninohjaajien työn vaativuuden arviointi, 28.05.2021

§ 232 Kulttuuritoimen työn vaativuuden arviointi, 28.05.2021

§ 233 Liikuntatoimen työn vaativuuden arviointi, 28.05.2021

§ 234 Nuorisotoimen työn vaativuuden arviointi, 28.05.2021

§ 235 Oppilashuoltohenkilöstön työn vaativuuden arviointi, 28.05.2021

§ 237 Sivistystoimen toimistohenkilöstön työn vaativuuden arviointi, 31.05.2021

Talous- ja rahankäyttöpäätökset:

§ 236 Ohjaajaresurssin jako lukuvuodelle 2021-2022, 28.05.2021

Varhaiskasvatusjohtaja

Henkilöstöpäätökset:

§ 7 Varhaiskasvatuksen opettajan toimi (2kpl), 28.05.2021

Varhaiskasvatusjohtaja

Henkilöstövalintapäätökset:

§ 20 Kahden varhaiskasvatuksen hoitajan määräaikainen toimi ajalle 1.8.2021-31.7.2022, 28.05.2021

§ 21 Varhaiskasvatuksen erityisavustajan määräaikainen tehtävä ajalle 1.8.2021-31.7.2022, 28.05.2021

Varpeen koulun rehtori

Henkilöstöpäätökset:

§ 32 Peruskoulun käsityön lehtorin viran (39423-10) täyttäminen 1.8.2021 alkaen, 28.05.2021

§ 33 Matematiikan lehtorin (39423-07) viransijaisen valinta ajalle 9.8.2021-31.7.2022, 28.05.2021

TH T.k-H.



§ 34 Matematiikan ja tietotekniikan päätoimisen tuntiopettajan valinta ajalle 1.8.2021-31.7.2022, 28.05.2021

§ 38 Erityisluokanopettajan viransijaisen valinta ajalle 9.8.-22.12.2021, 08.06.2021

§ 39 Joustavan perusopetuksen opettajan valinta Varpeen koululle toistaiseksi 1.8.2021 alkaen, 10.06.2021

Maksu- ja korvauspäätökset:

§ 35 Eläkkeelle siirtyvän muistamiskäytännön mukainen rahalahja, 03.06.2021

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Sivistysvaliokunta päättää, että koska edellä mainituissa viranhaltijapäätöksissä ei ole tarkoituksenmukaisuuden tai laillisuuden suhteen huomauttamista, sivistysvaliokunta ei ota niitä käsiteltäväkseen vaan antaa luvan päätöksen täytäntöönpanemiselle.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

TA

T.K.H.



§ 61

**Ratkaisuvalta liittyen perusopetuslakiin tehtäviin väliaikaisiin muutoksiin
koronavirustilanteen johdosta 1.8.2021 alkaen**

LAI Dno-2021-523

Valmistelija / lisätiedot:
Nestori Mäkelä
nestori.makela@laitila.fi
sivistystoimen palvelupäällikkö

Sivistystoimikunta on kokouksessaan 10.12.2020 § 43:ssä päättänyt siirtää ratkaisuvallan sivistystoimenjohtajalle liittyen perusopetuslakiin (628/1998) tehtäviin väliaikaisiin muutoksiin koronavirustilanteen johdosta 1.1.2021-31.7.2021. Ratkaisuvallalla sisältyy tartuntatautilain nojalla annettavan päätöksen perusopetuksen järjestämisestä turvallisesti joko lähiopetuksena koulussa tai muussa opetuksen järjestämispaikassa tai etäopetuksena.

Koronavirustilanne valtakunnallisesti ei ole kevään ja alkukesän aikana täysin rauhoittunut. Valtakunta-, maakunta- ja kuntakohtaisesti voimassa on erilaisia toimia, rajoituksia sekä muutoksia, joilla tilannetta pyritään hallitsemaan mm. perusopetuksen järjestämisen turvaamiseksi. Suomen hallitus on ennakoivasti tilanteen jatkumista myös vuodenvaihteen jälkeen. Hallitus on antanut eduskunnalle päätettäväksi esityksen HE 93/2021 VP, jolla perusopetuslain väliaikaista muutosta koronavirustilanteen johdosta jatkettaisiin 1.8.-31.7.2022.

Esityksessä ehdotetaan muutettaviksi perusopetuslakia ja Helsingin eurooppalaisesta koulusta annettua lakia väliaikaisesti. Perusopetuslakiin ja Helsingin eurooppalaisesta koulusta annettuun lakiin ehdotetaan lisättäviksi väliaikaiset säännökset opetuksen poikkeuksellisesta järjestämisestä. Esityksellä jatkettaisiin poikkeuksellisten opetusjärjestelyiden voimassaoloa lukuvuoden 2021—2022 ajaksi. Esityksen mukaan opetuksen järjestäjä voisi päätöksellään siirtyä poikkeuksellisiin opetusjärjestelyihin. Esityksen tarkoituksena on ehkäistä koronaviruksen leviämistä, lieventää siitä koituvia haittoja sekä turvata perusopetuslain mukaisen opetuksen turvallinen järjestäminen.

Lait on tarkoitettu tulemaan voimaan 1.8.2021 ja olemaan voimassa 31.7.2022 saakka.

Eduskunta ei ole tätä päätösehdotusta kirjoitettaessa tehnyt vielä päätöstä esityksestä HE 93/2021VP. Tämän vuoksi on tarkoituksenmukaista ennakoida mahdollista väliaikaista lakimuutosta, jotta opetuksen järjestämisen turvaaminen on mahdollista myös uuden lukuvuoden alkaessa 11.8.2021.

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Sivistystoimikunta päättää delegoida ratkaisuvallan sivistystoimenjohtajalle liittyen perusopetuslakiin tehtäviin väliaikaisiin muutoksiin koronavirustilanteen johdosta,

DM *J.K.-H.*



mikäli eduskunta päättää lakimuutoksen tai sen jatkumisen hallituksen esityksen HE 93/2021 VP mukaisesti. Ratkaisuvallan ehdollinen päätös on voimassa 1.8.2021-31.7.2022. Ratkaisuvallalla sisältää tartuntatautilain nojalla annettavan päätöksen perusopetuksen järjestämisestä turvallisesti joko lähiopetuksena koulussa tai muussa opetuksen järjestämispaikassa tai etäopetuksena. Opetus voidaan päättää järjestettäväksi myös esim. vuoroviikoin etä- ja lähiopetuksena.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Koulut

MH T.K.H.



§ 62

Opetuksen järjestäjän arviointi lukuvuonna 2020-2021 ja arvioinnin toteutus lukuvuonna 2021-2022

LAIIDno-2021-552

Valmistelija / lisätiedot:

Tuomas Kankaanpää, Nestori Mäkelä

tuomas.kankaanpaa@laitila.fi, nestori.makela@laitila.fi

Varpeen koulun rehtori, sivistystoimien palvelupäällikkö

Liitteet

- 1 Opetuksen järjestäjän arviointi Varpeen koulu lv. 2020-2021.pdf
- 2 Opetuksen järjestäjän arviointi Kappelimäen koulu lv. 2020-2021.pdf
- 3 Opetuksen järjestäjän arviointi Laitilan kyläkoulu lv. 2020-2021.pdf

Opetuksen järjestäjän tulee arvioida antamaansa koulutusta sekä osallistua ulkopuoliseen toimintansa arviointiin (Perusopetuslaki 21.8.1998/628/ 21 §).

LUKUVUODEN 2020-2021 OPETUKSEN JÄRJESTÄJÄN ARVIOINNIN TOTEUTUMINEN

Sivistystoimien valiokunta päätti kokouksessaan 11.6.2020 koulutuksen järjestäjän arvioinnin painopistealueiksi lukuvuodelle 2020-2021:

1. Käyttäytymisen ongelmien ennaltaehkäisemisen
2. Huolenaiheisiin puuttumisen yhteiset toimintamallit
3. Kasvatuskeskustelujen käytön lisääntymisen, kurinpitoasteikot olemassa kirjallisina, painopiste positiivisessa asennekasvatuksessa
4. Väkivaltailmoitusten määrän muutos
5. Jälki-istuntojen ja / tai kasvatuskeskustelujen määrä / oppilas

Koulujen rehtorit ovat toimittaneet selvityksen arvioinnin toteuttamisesta ja tuloksesta yksiköittäin. Selvitykset, 3 kpl, ovat liitteenä.

LUKUVUODEN 2021-2022 OPETUKSEN JÄRJESTÄJÄN ARVIOINNIN SUUNNITTELU JA TOTEUTUS

Sivistystoimien palvelusuunnitelmassa 2019-2021 (sivva 18.6.2019 § 50) pitkän aikavälin tavoitteeksi on nostettu *yhteisöllisen hyvinvoinnin lisääminen*. Tämä tavoite katsotaan ajankohtaiseksi kahden poikkeuksellisen lukuvuoden jälkeen, joiden aikana yhteisöllinen työ on hankaloitunut rajoituksista johtuen.

Yhteisöllistä hyvinvointia lisätään yksiköittäin toimenpiteillä, jotka jakautuvat alatavoitteisiin:

- osallisuuden vahvistaminen

TH T.K-H.



-
- yhteisölliset tapahtumat
 - yhteisöllisen opiskeluhoollon kehittäminen
 - kiusaamisen vastaisten toimintamallien kehittäminen

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

1. Sivistysvaliokunta merkitsee tiedoksi ja päättää hyväksyä selvitykset lukuvuoden 2020-2021 arvioinneista.

2. Hyväksyy lukuvuoden 2021-2022 koulutuksen järjestäjän arvioinnin painopistealueiksi:

- Yhteisöllisen hyvinvoinnin lisääminen, joka jakautuu alatavoitteisiin:

1. Osallisuuden vahvistaminen
2. Yhteisöllisten tapahtumien lisääminen
3. Yhteisöllisen opiskeluhoollon kehittäminen
4. Kiusaamisen vastaisten toimintamallien kehittäminen

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

koulut

TH T.K-H.



§ 63

Saatavien poistot

LAIIDno-2021-587

Valmistelija / lisätiedot:

Sari Salmila

sari.salmila@laitila.fi

Palvelusihteeri

Liitteet

1 Saatavien poistot 2017-2020.pdf

Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Hallintosäännön täytäntöönpano-ohjeiden mukaan saamiset voidaan poistaa tileistä, mikäli ulosottoviranomainen on todennut asiakkaan varattomaksi tai mikäli laskun perintätoimista aiheutuu laskua suuremmat kustannukset tai mikäli poistolle on oikeudelliset perusteet.

Maksun lykkäyksen myöntämisestä ja tileistä poistamisesta päättää hallintosäännön mukaan valiokunta omalta hallintoalaltaan. Tapauskohtaisesti saatavien perintää jatketaan huolimatta siitä, että ne poistetaan kirjanpidosta.

Ehdotetaan poistettavaksi seuraavat saatavat:

vuodelta 2017 yhteensä 247,00 euroa

vuodelta 2018 yhteensä 5.309,19 euroa

vuodelta 2019 yhteensä 17.867,93 euroa

vuodelta 2020 yhteensä 6.203,64 euroa

Päivähoitomaksut yhteensä 29.627,76 euroa.

Päätöksen peruste:

Kaupunginvaltuuston hyväksymän Laitilan kaupungin hallintosäännön 38 §:n mukaan valiokunnat voivat yleisen ratkaisuvaltansa puitteissa myöntää toimialallaan vapautuksen kunnallisen maksun tai sille määrätyn viivästyskoron suorittamisesta, milloin se on säädösten tai määräysten mukaan sallittu.

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Sivistysvaliokunta päättää poistaa vuoden 2021 tilinpäätöksessä kirjanpidon saatavista edellä mainitut päivähoitomaksut yhteensä 29.627,76 euroa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

TH T.K-H.



Taloustoimisto, palvelusihteri Salmila

TH J. K-H.



§ 64

Avoimen varhaiskasvatuksen maksut

LAIIDno-2021-442

Valmistelija / lisätiedot:
Taija Jalonen
taija.jalonen@laitila.fi
varhaiskasvatusjohtaja

Liitteet

1 avoin varhaiskasvatus powerpoint päivitetty.pdf

Laitilan varhaiskasvatuksen palvelutarjonnasta puuttuu avoin varhaiskasvatus. Useimmassa lähikunnassa järjestetään kunnallista avointa toimintaa, mutta siihen ei kuitenkaan kuntia velvoiteta. Entinen kaupunginjohtaja Johanna Luukkonen on antanut tehtäväksi suunnitella avoimen varhaiskasvatuksen aloittamista Laitilassa. Avoimen varhaiskasvatuksen aloittaminen on kirjattu varhaiskasvatuksen talousarvioon jo vuonna 2020 ja edelleen vuoden 2021 talousarvioon, mutta tilaongelmien takia sitä ei ole vielä aloitettu.

Avoimen varhaiskasvatuksen toiminta on tarkoitus aloittaa 1.9.2021 Pähkinäpensaan päiväkodissa. Avoimen varhaiskasvatuksen henkilöstömenoihin on saatu opetus- ja kulttuuriministeriöltä hankerahoitusta, jonka omakustannusosuus on 20%.

Avoimen varhaiskasvatuksen kerhotoiminta on suunnattu erityisesti perheille, joissa toinen tai molemmat vanhemmat ovat kotona. Kerhoon ilmoittaudutaan etukäteen eikä perhe menetä kotihoitontukea lapsesta, joka osallistuu avoimeen kerhotoimintaan. Ryhmä on tarkoitettu 2-5-vuotiaille ja se kokoontuu kerran viikossa keskiviikko aamupäivisin, jolloin toiminta haittaa mahdollisimman vähän kolmannen sektorin palveluntarjontaa. Perhekahvila/ -kerho on kaikille avoin kohtaamispaikka, joka kokoontuu keskiviikko iltapäivisin ja sinne lapset tulevat yhdessä vanhempiensa kanssa. Perhekerhoon ei tarvitse etukäteen ilmoittautua, vaan on tarkoitus järjestää matalan kynnyksen palveluita.

Avoimen varhaiskasvatuksen maksuja ei määritellä varhaiskasvatuksen asiakasmaksulaissa vaan kunta määrittelee maksut itse. Yleisesti varhaiskasvatuksen asiakasmaksuja alennetaan jälleen 1.8.2021 korottamalla maksujen perusteena olevia tuloarvoja 31 prosenttia. Lisäksi sisaruksilta perittäviä maksuja alennetaan siten, että toisesta lapsesta perittävä maksu on 40 prosenttia (nykyisen 50:n sijaan) nuorimman lapsen laskennallisesta kokoaikaisen varhaiskasvatuksen maksusta.

Avoimen varhaiskasvatuksen maksut/ maksuttomuus tulee mieltä tarkoin, jotta avoimesta toiminnasta saadaan houkutteleva. Varhaiskasvatukseen osallistumisen maksut ovat tuloihin perustuvia, mutta avoimessa varhaiskasvatuksessa maksu on kiinteä lukukausimaksu. Monelle päivittäinen varhaiskasvatuksessa olo voi olla maksutonta ja silloin mahdollisuus on myös mm. ruokailuun. Avoimessa toiminnassa lapsilla on omat eväät.

TH T.k.-A.



Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Sivistysvaliokunta päättää, että avoimen varhaiskasvatuksen kerhotoiminnasta peritään maksua 30€/ lukukausi, mutta perhekerho on perheille ilmainen. Kerhotoiminnan maksuttomuutta voi hakea toimittamalla tulotiedot ja vapaa muotoisen hakemuksen varhaiskasvatustoimistoon tai sähköpostilla varhaiskasvatusjohtajalle.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

varhaiskasvatusjohtaja Taija Jalonen, palvelusihteeri Sari Salmila

TH

T.K-H.



§ 65

Varhaiskasvatuksen myynti ulkopaikkakuntalaisille

LAIDno-2021-581

Valmistelija / lisätiedot:
Taija Jalonen
taija.jalonen@laitila.fi
varhaiskasvatusjohtaja

Laitilan kaupunki myy varhaiskasvatuspaikan ulkopaikkakuntalaisille silloin, kun lapsi on lastensuojelun tukitoimenpiteenä sijoitettu Laitilaan. Varhaiskasvatuspaikka voidaan myydä ulkopaikkakuntalaiselle myös silloin, kun varhaiskasvatuksessa on tilaa ja toinen kunta haluaa ostaa palvelua.

Toimikaudella 2020-2021 varhaiskasvatuspaikka on myyty neljälle ulkopaikkakuntalaiselle hintaan 1290€/kuukausi, mikäli lapsi on ollut kokoaikaisessa varhaiskasvatuksessa. Osaviikkoisesta varhaiskasvatuksesta laskutetaan voimassa olevien maksuprosenttien mukaan. Maksuttomasta esiopetuksesta ei laskuteta toista kuntaa. Varhaiskasvatuksen lisähenkilöstön palkkakustannukset laskutetaan palvelua ostavalta kunnalta erikseen esim. avustajan palkkaus.

Varhaiskasvatuksen hoitopaikan hinta on noussut huomattavasti toimintakauden 20-21 aikana koronasta aiheutuvista poissaoloista/ hoitopäivien määrästä johtuen sekä kustannuslaskennallisten menojen noususta uusien päiväkotien myötä. Varhaiskasvatuspaikan hinta on tällä hetkellä keskimäärin 72,5€/päivä, joten kokoaikaisen hoitopaikan hinta olisi 1522€/kk.

Tilapäinen hoito

Jos hoidontarve on tilapäistä, vain muutaman päivän kuukaudessa, eikä hoidontarve ole kuukausittain toistuvaa peritään hoidosta tilapäisen hoidon varhaiskasvatusmaksu. Kokopäivähinta lasta kohden on ollut lukuvuonna 2020-2021, 15 euroa/ päivä ja alle 5 tuntisesta hoidosta 10€/ päivä. Hinnan nousun johdosta on perusteltua korottaa myös tilapäisen hoidon maksuja.

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Sivistysvaliokunta päättää

1. Nostaa varhaiskasvatuksen myyntihintaa 100€:lla ajalla 1.8.2021-31.7.2022, jolloin uusi myyntihinta on 1390€/kuukausi. Osaviikkoisesta varhaiskasvatuksesta laskutetaan voimassa olevien maksuprosenttien mukaan. Varhaiskasvatuksen lisähenkilöstön palkkakustannukset laskutetaan palvelua ostavalta kunnalta erikseen esim. avustajan palkkaus.

2. Nostaa tilapäisen hoidon päivähinnaksi 20€ yli 5h/päivä, ja 15€ alle 5h/päivä.

Päätös

TH J.K.H.



Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Taloustoimisto, varhaiskasvatusjohtaja Taija Jalonen, palvelusihteeri Sari Salmila

TH T.k-H.



§ 66

Kaksivuotisen esiopetuksen opetussuunnitelma

LAIIDno-2021-580

Valmistelija / lisätiedot:

Taija Jalonen, Piipa Nivola

taija.jalonen@laitila.fi, piipa.nivola@laitila.fi

varhaiskasvatusjohtaja, varhaiskasvatusjohtaja

Liitteet

1 opiskeluhuoltosuunnitelma_päiväkodit_1.1.pdf

2 Laitilan kaksivuotisen esiopetuksen opetussuunnitelma 2021-2024 (1).pdf

Laitilan kaupunki on mukana opetus- ja kulttuuriministeriön toteuttamassa kaksivuotisen esiopetuksen kokeilussa elokuun 2021 alusta toukokuun 2024 loppuun. Opetus- ja kulttuuriministeriö johtaa ja ohjaa kokeilun toimeenpanoa. Kokeilussa noudatetaan Opetushallituksen 8.2.2021 voimaan tulleita kokeilun opetussuunnitelman perusteita.

Kaksivuotisen esiopetuksen kokeilun opetussuunnitelman perusteissa määritellään tavoitteet esiopetuksen järjestämiselle ja opetukselle. Perusteet on laadittu niin, että sen mukainen toiminta ja opetus muodostavat luontevan osan lasten oppimisen polkua varhaiskasvatuksesta perusopetukseen. Kokeilukunnat laativat oman, paikallisen kokeiluopetussuunnitelman näiden perusteiden mukaisesti.

Paikallisessa kokeiluopetussuunnitelmassa tarkennetaan kokeilun perusteiden tavoitteita. Erityisen tärkeää on ottaa huomioon aiempaa nuoremmat lapset sekä lasten eheän päivän järjestäminen. Merkittävä muutos on myös kasvun ja oppimisen tuen sekä oppilashuollon ulottuminen kokeilussa mukana oleviin 5-vuotiaisiin. Kokeilun opetussuunnitelman perusteissa korostetaan lapsilähtöistä, leikkiin ja tutkivaan havainnointiin perustuvaa pedagogiikkaa sekä lasten hyvinvoinnista huolehtimista.

Kokeilulain (1046/2020 7 §) mukaan kunnan tulee hyväksyä kaksivuotisen esiopetuksen kokeilua varten paikallinen opetussuunnitelma heinäkuun 2021 loppuun mennessä.

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Sivistysvaliokunta

1. Hyväksyy Laitilan kaupungin kaksivuotisen esiopetuksen opetussuunnitelman ajalle 1.8.2021-31.5.2024

2. Hyväksyy opetussuunnitelmaan liitettävän Laitilan kaupungin päiväkotien esiopetuksen opiskeluhuoltosuunnitelman

TH T.K.-H.



Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

varhaiskasvatusjohtaja Piipa Nivola, varhaiskasvatusjohtaja Taija Jalonen

TH T. K-H.



§ 67

Laitilan yleisten uimarantojen vähentäminen

LAIIDno-2021-465

Valmistelija / lisätiedot:
Emilia Andersson
emilia.andersson@laitila.fi
vapaa-aikapäällikkö

Laitilassa on merkittävä määrä yleisiä uimarantoja, yhteensä kahdeksan, joita ovat: Hepojärven-, Kaurajärven-, Langjärven-, Mustajärven-, Pahkajärven-, Särkijärven-, Vallijärven- ja Vähä-Tulejärven uimarannat. Laitilan liikuntatoimi varaa joka vuosi 10.000 € uimarantojen kuluihin. Kuluja tulee rantojen ylläpidosta (huolto- ja hoitotyöt), korjauksista ja veden laadun mittaamisesta. Lisäksi Laitilan kaupunki on investoinut 60.000 € Särkijärven uimarannan kunnostamiseen vuoden 2020 uimakauden jälkeen, sekä 25.000 € Mustajärven uimarannan ja rantasaunan muuttamiseen esteettömäksi vuonna 2021. Mustajärven muutostyöt on määrä aloittaa vuoden 2021 uimakauden jälkeen, ja valmistua ennen vuoden 2022 uimakauden alkua.

Kaikki uimarannat sijaitsevat eri puolilla Laitilaa, ainoastaan Pahkajärven ja Hepojärven uimarannat ovat lähellä toisiaan. Pahkajärven uimaranta vaatii Laitilan yleisistä uimarannoista eniten perusrannasta, kuten rannan raivausta ja mahdollisesti ruoppausta, hiekan uusimista, sekä paremmat WC-tilat. Samalla suunnalla, Pahkajärven yleisen uimarannan lähellä, on Hepojärven yleinen uimaranta. Näistä kahdesta uimarannasta Hepojärven uimaranta on pinta-alaltaan isompi ja siellä sijaitsee laituri.

Pahkajärven uimarannan poistaminen yleisistä uimarannoista tarkoittaa sitä, että uimarannasta huolehtiminen poistuu liikuntatoimen työtehtävistä. Lisäksi uimaveden laatua ei mitata terveystarkastajan toimesta.

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Sivistysvaliokunta päättää, että vuoden 2021 uimakauden jälkeen se poistaa Laitilan yleisistä uimarannoista Pahkajärven uimarannan.

Päätös

Keskustelun aikana esittelijä teki uuden päätösehdotuksen:

Sivistysvaliokunta palauttaa asian uudelleen valmisteluun siten, että Pahkajärven uimarannan kunnostamisesta tehdään kustannusarvio ja tämän jälkeen asia tuodaan uudelleen päätöksentekoon.

Janne Kuusisto esitti pohjaehdotukseen vastaehdotuksen:

TH T.K-H.



Pahkajärven uimaranta säilytetään yleisten uimarantojen listalla. Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Keskustelun jälkeen esittelijän uusi päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Liikuntatoimi

JH

T. K -H.



§ 68

Liikuntatilojen maksut tapahtumien aikana

LAIIDno-2021-582

Valmistelija / lisätiedot:
Emilia Andersson
emilia.andersson@laitila.fi
vapaa-aikapääällikkö

Laitilassa liikunnan harrastamisen kustannukset ovat kohtuullisella tasolla. Laitilan kaupungin sisäliikuntatiloista peritään käyttäjiltä tuntihinnan mukainen tai päiväkohtainen maksu varauksen mukaan. Ulkoliikuntapaikoista ei peritä maksuja.

Sivistysvaliokunta on 13.2.2020 § 29 päättänyt, että Finnlamex-hallin kahvio ja keittiö ovat maksuttomasti järjestäjän käytettävissä pelien ja tapahtumien yhteydessä, jolloin käyttäjät maksavat vuokraa liikuntahallin käytöstä. Muuten Finnlamex-hallin kahvio ja keittiö maksavat laitilalaisille 30€/h ja ulkopaikkakuntalaisille 50€/h.

Laitilassa tapahtumia järjestävät pääasiassa paikalliset yleishyödylliset yhdistykset. Muutamia kertoja vuodessa Laitilan sisä- ja ulkoliikuntapaikkoja käyttävät ulkopaikkakuntalaiset tai elinkeinotoimintaa harjoittavat toimijat. Esimerkiksi Finnlamex-hallilla on erikseen määritelty hinnat laitilalaisille yhdistyksille ja yksityishenkilöille, elinkeinotoimijalle sekä ulkopaikkakuntalaisille.

Laitilalaiset yleishyödylliset yhdistykset saavat edelleen käyttää ulkoliikuntapaikkoja maksutta, ja ulkoliikuntapaikat ovat kaikkien käytettävissä silloin, kun liikuntapaikkaa ei ole erikseen varattu. Yksityishenkilöt, elinkeinotoiminnanharjoittajat ja ulkopaikkakuntalaiset saavat niin ikään käyttää ulkoliikuntapaikkoja maksutta, mutta varaajalta peritään veden käytöstä vesimaksu. Maksu määräytyy voimassa olevan hinnaston ja todellisen veden kulutuksen mukaan.

Urheilutalon käytöstä on aikaisemmin määritelty seuraavat hinnat: eteinen 93€/vrk., eteinen+kahvio 168€/vrk. ja eteinen+sali 226€/vrk. Niin ikään juhlien pitoon on aikaisemmin määritelty vuorokausihinta 475€/vrk tai jos tilan tarve on korkeintaan 4h, on hinta 330€. Lisäksi on päätetty hinnat tuolien vuokralle 0.70€/kpl ja pöydille 5.50€/kpl.

Laitilalaiset yleishyödylliset yhdistykset käyttävät Urheilutalon keittiötä, ruokasalia ja eteistä tapahtumien yhteydessä. Pääasiassa Laitilassa järjestetään tapahtumia lapsille ja nuorille. Aiemmin määritellyt hinnat eivät tue paikallisten yhdistysten järjestämää lasten ja nuorten harrastustoimintaa. Urheilutaloa käytetään satunnaisesti myös lasten syntymäpäiväjuhlien vietossa, jolloin juhliin varataan liikuntasali, ja vuokra menee liikuntasalin tuntihinnan mukaan.

Laitilassa on talouden tasapainottamiseksi päivitetty liikuntapaikkojen hintoja. Urheilutalon vuorokausihintoja ei kuitenkaan ole viime vuosina päivitetty. Vuorokausihinnat selkeyttävät ja tasapuolistavat laitilalaisten yhdistysten toimintaa kaupungin omistamissa liikuntatiloissa. Urheilutalon monipuolisen käytön

TH T V -A.



varmistamiseksi, on hyvä hinnoitella erikseen eteinen, eteinen+liikuntasali, eteinen+keittiö+ruokasali ja koko Urheilutalo. Hinnat eivät saa olla este lasten ja nuorten harrastamiselle, eikä kaupunki saa kilpailla yksityisten toimijoiden kanssa.

Hinnat ovat voimassa ainoastaan tapahtumien järjestämisessä. Viikoittaiseen toimintaan on erilliset hinnat, jotka on päätetty Sivistysvaliokunnan 13.2.2020 ja 12.3.2020 kokouksissa, ja hinnat ovat olleet voimassa 1.8.2020 alkaen. Erilliset hinnat yksityisille, ulkopaikkakuntalaisille ja elinkeinotoiminnan harjoittajille ovat perusteltuja, sillä kaupunki ei saa kilpailla yksityisten toimijoiden kanssa.

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Sivistysvaliokunta päättää että, Laitilan kaupungin ulkoliikuntapaikoista ei peritä vuokraa, mutta yksityishenkilöt, elinkeinotoiminnanharjoittajat ja ulkopaikkakuntalaiset toimijat maksavat veden käytöstä todellisen kulutuksen mukaan. Hinta määräytyy Laitilan kaupungin voimassaolevan vesimaksun mukaan.

Lisäksi sivistysvaliokunta päättää Urheilutalon vuorokausihinnoista, jotka ovat voimassa tapahtumissa seuraavasti:

Laitilalaiset yleishyödylliset yhdistykset: eteinen 10€/vrk., eteinen+liikuntasali 30€/vrk., eteinen+ruokasali+keittiö 20€/vrk. ja koko Urheilutalo 50€/vrk.

Yksityishenkilöt, elinkeinotoiminnan harjoittajat ja ulkopaikkakuntalaiset yhdistykset: eteinen 95€/vrk, eteinen+liikuntasali 230€/vrk, eteinen+ruokasali+keittiö 170€/vrk ja koko Urheilutalo 475€/vrk. Poikkeuksena laitilalaisten lasten, 0-13v. syntymäpäiväjuhlat, jolloin maksu on liikuntasalin tuntihinnan mukaan ja se sisältää mahdollisuuden käyttää keittiötä ja ruokasalia.

Koulujen liikuntasalien vuorokausivuokrissa käytetään samaa hinnoittelua kuin Urheilutalon liikuntasalissa.

Edelleen sivistysvaliokunta päättää, että Urheilutalon pöytiä ja tuolia vuokrataan erikseen hintaan 0.70€/tuoli ja 5.50€/pöytä.

Kaikki hinnat sisältävät toiminnanmukaisen (liikuntakäyttö alv. 10%, muu käyttö, sekä pöydät ja tuolit alv. 24%) arvonlisäveron. Hinnat ovat voimassa 1.8.2021 alkaen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Liikuntatoimi

TH T. K. H.



§ 69

Laitilan lukion rehtoriviran täyttö

LAIIDno-2021-624

Valmistelija / lisätiedot:
Susanne Laaksonen
susanne.laaksonen@laitila.fi
sivistystoimenjohtaja

Liitteet

1 Lukion rehtorin viran hakijat.pdf
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Laitilan lukion rehtori Tomi Kangas on irtisanoutunut rehtorin virasta 11.5.2021 (vakanssinro: 28433-01) niin, että virka jää avoimeksi 1.8.2021 alkaen. Kangas on edelleen Vakka-Suomen kansalaisopiston rehtoriviran haltija ja palaa hoitamaan tätä rehtoraattia 1.8.2021 alkaen. Kaupunginhallitus on kokouksessaan 17.5.2021 (§ 181) myöntänyt täyttöluvan Laitilan lukion rehtoriviran 28433-01 täyttämiseen toistaiseksi voimassa olevana 1.8.2021 alkaen.

Lukion rehtorivirka on ollut haussa Kuntarekryssä ja TE-toimiston sivuilla ajalla 19.5.-4.6.2021. Vähäisen hakijamäärän vuoksi (neljä hakemusta) hakuaikaa jatkettiin (viranhaltijapäätös § 239) ajalle 4.6.-13.6.2021. Aiemmin saapuneet hakemukset huomioidaan rekrytoinnissa.

Määräaikaan mennessä hakemuksia saapui kuusi. Kaikki hakijat täyttivät opetustoimen henkilöstön kelpoisuudesta annetun asetuksen mukaiset (986 /1998) kelpoisuusehdot. Haastatteluun kutsuttiin hakijoista FL Jalonen Kimmo, FM Keskitalo Pirkko, FM Kuusisto Joe, FM Taipale Jukka ja FK Yrjänä Matti. Pirkko Keskitalo perui hakemuksensa sähköpostitse 14.6.2021.

Haastattelut pidetään keskiviikkona 16.6.2021. Haastattelijoina toimivat sivistysvaliokunnan puheenjohtaja Eero Kuisma, sivistystoimenjohtaja Susanne Laaksonen, sivistystoimen palvelupäällikkö Nestori Mäkelä ja lukion lehtori, vararehtori Aki Vaaraslahti.

Ansiovertailu hakijoista toimitetaan sivistysvaliokunnalle kokouksessa.

Laitilan kaupungin hallintosäännön 38 §:n mukaan sivistysvaliokunnan tehtävänä on valita koululle rehtori PoL 37 §:n ja LL 30 §:n mukaan.

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Päätösehdotus annetaan kokouksessa.

Päätös

Esittelytekstiin tehtiin seuraavat muutokset:

TH T. K-H.



Lukion rehtorivirka on ollut haussa Kuntarekryssä ja TE-toimiston sivuilla ajalla 19.5.-4.6.2021. Vähäisen hakijamäärän vuoksi (neljä hakemusta) hakuaikaa jatkettiin (viranhaltijapäätös § 239) ajalle 4.6.-13.6.2021. Määräaikaan mennessä virkaan saapui hakemuksia kuusi (6), joista kaksi (2) hakijaa perui hakemuksensa. Viran hakuaikaa jatkettiin edelleen ajalle 17.6.-20.6.2021 (viranhaltijapäätös § 241).

Määräaikaan mennessä hakemuksia saapui seitsemän (7). Haastatteluun kutsuttiin hakijoista FL Jalonen Kimmo, FM Kuusisto Joe, FM Taipale Jukka ja FK Yrjänä Matti. Haastattelijoina toimivat sivistysvaliokunnan puheenjohtaja Eero Kuisma, sivistystoimenjohtaja Susanne Laaksonen, sivistystoimen palvelupäällikkö Nestori Mäkelä ja lukion lehtori, vararehtori Aki Vaaraslahti.

Ansiovertailu hakijoista on toimitettu sivistysvaliokunnalle ennen kokousta.

Laitilan kaupungin hallintosäännön 38 §:n mukaan sivistysvaliokunnan tehtävänä on valita koululle rehtori PoL 37 §:n ja LL 30 §:n mukaan.

Esittelijän kokouksessa annettu päätösehdotus:

Sivistysvaliokunta päättää valita Laitilan lukion rehtorin toistaiseksi voimassa olevaan virkaan 1.8.2021 alkaen FL Kimmo Jalosen.

Kimmo Jalonen täyttää Opetustoimen henkilöstön kelpoisuudesta annetun asetuksen (986/1998) mukaiset kelpoisuusehdot. Jalonen on koulutuksensa ja työkokemuksensa avulla osoittanut hyvää pedagogista osaamista sekä lukiokoulutuksen tuntemusta. Jalosen esimieskokemus ja hallinnon tuntemus ovat viran menestyksellisen hoitamisen kannalta erittäin soveltuvat ja osoittavat kykyä sitoutuneeseen henkilöstöjohtamiseen. Jalonen on myös aiemmissa virkatehtävissään osoittanut kyvyn muutosjohtamiseen. Lisäksi hänen edukseen voidaan katsoa perehtyneisyys digitaalisiin oppimisympäristöihin sekä hyvät vuorovaikutustaidot. Haastattelussa esiin tulleiden henkilökohtaisten ominaisuuksien osalta Jalonen osoitti erittäin hyvää osaamista henkilöstö- ja oppilaitosjohtamisessa. Hakemuksen, ansioluettelon ja haastattelun perusteella kokonaisuutena arvioiden Kimmo Jalosta pidetään sopivimpana täytettävään virkaan.

Tehtävän täyttämässä noudatetaan kuuden kuukauden koeaikaa. Valitun on ennen valinnan vahvistamista toimitettava lääkärintodistus terveydentilastaan sekä lasten kanssa työskentelevien rikostaustan selvittämisestä annetun lain (504/2002) mukaisen rikosrekisteriote 30 päivän kuluessa valintapäätöksen tiedoksisaannista.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Tiedoksi

Hakijat, Laitilan lukio

TH T.K.-H.



§ 70

Tiedoksi merkittävät asiat

Liitteet

- 1 Kirjaston hankkeiden tilanne kesäkuussa 2021.pdf
- 2 Valtionavustushakemuspäätös LSAVI 12608 2020.pdf

1. Kirjaston hankkeiden tilanne kesäkuussa 2021
2. Valtionavustuspäätös: Mustajärven rannan ja rantasaunan esteettömyys, 15 630€
3. Uimahallin kävijät 1 641 toukokuussa 2021 (toukokuu 2020: 0)
4. Laitilan lukio menestyi erittäin hyvin tämän kevään 2021 lukiovertailussa. STT:n lukiovertailussa verrataan toisiinsa lukiopaikan vuonna 2018 vastaanottaneiden oppilaiden sisääntulokeskiarvoja ja ylioppilaskokeiden tuoreimpia tuloksia. Näin ollen tässä STT:n vertailussa huomioidaan erityisesti lukion opetuksen taso ja laatu. Mikäli lukiossa oli yli 50 ylioppilaskokelasta, lukio listattiin suureksi lukioksi, muut lukiot pieneksi.

Laitilan lukio sijoittui Varsinais-Suomen pienten lukioden listalla toiseksi ja kaikkien Varsinais-Suomen lukioden listalla neljänneksi. Kaikkien Suomen lukioden joukossa Laitilan lukion sijoitus oli 40. Suomessa on yhteensä lukioita n. 350.
5. Sivistysvaliokunnan syyskauden ensimmäinen kokous on torstaina 26.8.2021 klo 17.00

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Sivistysvaliokunta merkitsee tiedoksi merkittävät asiat tiedokseen ja päättää valiokunnan seuraavan kokouksen ajankohdaksi torstai 26.8.2021 klo 17.00.

Päätös

Esittelijä teki muutosehdotuksen:

Sivistysvaliokunta merkitsee tiedoksi merkittävät asiat tietoonsa saatetuksi ja päättää uudeksi sivistysvaliokunnan kokouspäivämääräksi torstai 9.9.2021 klo 17:00.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

TH P.K.H.



§ 71

LISÄPYKÄLÄ: Oikaisuvaatimus peruskoulun lehtorin (käsityö) viran (351632) valintapäätöksestä

LAIIDno-2021-621

Valmistelija / lisätiedot:
Tuomas Kankaanpää
tuomas.kankaanpaa@laitila.fi
Varpeen koulun rehtori

Peruskoulun käsityön lehtorin virka (39423-10) on ollut haettavana toistaiseksi voimassa olevaa täyttöä varten 1.8.2021 alkaen. Hakemuksia jätettiin määräaikaan mennessä 15. Haastatteluun kutsuttiin viisi hakijaa. Haastattelijoina toimivat Varpeen koulun rehtori ja Varpeen koulun vararehtori. Haastattelut suoritettiin 25.5. ja 26.5.2021.

Haastattelussa käytiin läpi etukäteen valmisteltu, kaikille haastateltaville sama haastattelurunko. Haastattelijoiden yhteinen näkemys valittavasti henkilöstä oli FM Anu Alopaeus. Varasijalle valittiin KM Sofia Krapi-Taura.

KM Atso Tulosmaa jätti päätöksestä oikaisuvaatimuksen 10.6.2021. Oikaisuvaatimuksen laatija ei ole viiden virkahaastatteluihin kutsutun hakijan joukossa.

Oikaisuvaatimus: Atso Tulosmaa vaatii peruskoulun rehtorin tekemän virkavalintapäätöksen kumoamista, koska päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen. Edelleen hän vaatii, että hänet ansioituneempaan valitaan ko. virkaan.

Oikaisuvaatimuksen perustelut (ks. liite): Tulosmaa väittää, että valinta ei perustu perustuslaissa säädettyihin yleisiin nimityksiperusteisiin ja on siten lainvastainen. Perusteluinaan päätöksen lainvastaisuudelle sekä epätarkoituksenmukaisuudelle hän esittää mm. että:

1. Hänellä on vaadittu koulutus ja kelpoisuus.
2. Hän on kokeneempi kuin valittu. Lisäksi Tulosmaa viittaa Kuntarekry.fi.-järjestelmän tekniseen virheeseen, joka olisi hänen mukaansa pudottanut hänen osaltaan pois merkittävää työkokemusta.
3. Aiemman ohella Tulosmaa toteaa, ettei haastattelussa saatu myönteinen käsitys valitun taidoista, osaamisesta ja sopivuudesta tehtävään voi ohittaa hänen koulutus- ja kokemusansioitaan. Tulosmaa on lisäksi sitä mieltä, että hän on karsiutunut haastateltavien joukosta nimenomaan Kuntarekry.fi.-järjestelmän teknisen virheen vuoksi.

TH . T. K-H.



Valintakriteerit: Perustuslain 125 §:n mukaan julkisen viran nimitysperusteita ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Kyky viittaa henkilön koulutukseen ja työkokemukseen, joten henkilön kykyä tarkasteltaessa kiinnitetään huomiota sellaisiin tietoihin ja taitoihin, jotka hän on saavuttanut koulutuksella ja työkokemuksella. Lisäksi kyvyllä tarkoitetaan esimerkiksi luontaista lahjakkuutta, työkykyä, järjestelykykyä ja johtamiskykyä. Taito puolestaan viittaa henkilökohtaisiin ominaisuuksiin. Koeteltu kansalaiskunto liittyy kansalaistoimintaan sekä nuhteettomaan käytökseen.

Virkaa täytettäessä joudutaan yleensä erikseen ratkaisemaan, mitä näillä yleisillä nimitysperusteilla juuri siinä tilanteessa tarkoitetaan. Pätevyyttä ja ansioita tarkentavia kriteerejä käytetään tällöin usein tulkinnan apuna. Hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) perustelujen mukaan yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Viran hakuilmoituksessa kuvataan niitä taitoja ja ominaisuuksia, joita virkaan valitulta kelpoisuuden lisäksi edellytetään. Hakuilmoituksessa todetaan, että:

"Haemme kouluumme innostunutta ja kehittämisorientoitunutta käsityön opetuksen ammattilaista (pehmeät materiaalit). Toivomme, että omaat kokemusta erilaisten oppijoiden kanssa toimimisesta." Lisäksi tuodaan esille, että:

"Arvostamme osaavaa näkemystä opetussuunnitelman toteuttamisesta, monipuolista ammattitaitoa, kykyä itsenäiseen työskentelyyn, hyviä vuorovaikutustaitoja ja joustavuutta. Toivomme myös, että haluat tehdä vahvaa yhteistyötä toisten opettajien kanssa, ja että olet innostunut opetuksen ja koulun kehittämisestä. Perehtyminen digitaalisiin oppimisympäristöihin ja -välineisiin katsotaan myös eduksi." Samalla todetaan, että:

"Virkaan sisällytetään terveystiedon opetustunteja. Terveystiedon pätevyys luetaan hakijoiden eduksi."

Vastaukset oikaisuvaatimuksen väitteisiin:

1. Valittu Alopaeus täyttää kelpoisuusehdot.

Asetuksessa opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista (14.12.1998/986) määritellään, että aineenopetusta perusopetuksessa on kelpoinen antamaan henkilö, joka on suorittanut:

- ylemmän korkeakoulututkinnon;
- kussakin opetettavassa aineessa vähintään 60 opintopisteen laajuiset aineenopettajan koulutukseen kuuluvat opetettavan aineen opinnot, jotka ovat oppiaineen tai siihen rinnastettavan kokonaisuuden perusopinnot ja aineopinnot; sekä

TH T.K.-H.



- vähintään 60 opintopisteen tai vähintään 35 opintoviikon laajuiset opettajan pedagogiset opinnot.

Tulosmaa on suorittanut käsityökasvatuksen syventävät opinnot osana kasvatustieteen maisterin tutkintoa arvosanalla Tyydyttävät tiedot. KK- ja KM-tutkintoihin sisältyvät opettajan pedagogiset opinnot Tulosmaa on suorittanut arvosanalla Tyydyttävät tiedot. Tulosmaa on suorittanut käsityökasvatuksen perus- ja aineopinnot ja syventävät opinnot arvosanalla Hyvät tiedot.

Tulosmaa tuo oikaisuvaatimuksessaan lisäksi esille muut pätevyytensä ml. luokanopettajakoulutuksen. Perusopetuksessa opettavien aineiden luokanopettajakoulutuksen sisältämät monialaiset opinnot eivät tuota yläkoulun terveystiedon aineenopetuksen kelpoisuutta.

Valittu Alopaeus on suorittanut pääaine- eli syventävät opintonsa englannin kielessä. Aineenopettajakelpoisuuden valitulle käsityön opetukseen perusopetuksessa tuottavat erillisinä suoritettut käsityökasvatuksen perus- ja aineopinnot. Valittu on aikaisemmalta taustaltaan puualan artesaani. Opettajan pedagogiset opinnot valittu Alopaeus on suorittanut Kiitettävien tiedoin. Käsityökasvatuksen perusopinnot valittu on suorittanut arvosanalla Erinomaiset tiedot ja aineopinnot vastaavasti arvosanalla Kiitettävät tiedot.

Valitun Alopaeuksen opintomenestys opettajaopinnoissa sekä käsityökasvatuksen perus- ja aineopinnoissa on ollut oikaisuvaatimuksen tehnyttä Tulosmaata vahvempaa. Valittu Alopaeus on ollut hakuilmoituksessa esille nostetuissa painopistealueissa vahvin hakija: Alopaeus on kyennyt osoittamaan sekä vahvan monimateriaalisen osaamisensa että pedagogisesti innostavan, motivoivan ja erilaiset oppijat huomioivan lähestymistapansa opetuksen suunnitteluun ja toteutukseen.

2. Kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi kunnan virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pidempi työkokemus kuin muilla hakijoilla (mm. KHO:19.9.1997/2296).

Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on lain mukaan mahdollista päätyä valitsemaan kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista muukin kuin korkeimmin koulutettu tai kokenein. Pidempi kokemus ei automaattisesti tee hakijaa vähemmän kokenutta kokonaisuutena paremmaksi (ks. korkeimman oikeuden vuosikirjaratkaisut KKO:2005:24 ja KKO:1996:141). Haettavana olevaan virkaan lyhyemmän työkokemuksen omaava hakija voi kuitenkin olla virkaan koulutuksensa puolesta soveltuvampaa ja muutoin pidemmän työkokemuksen omaavaa hakijaa ansioituneempi virkaan, kun myös henkilökohtaiset ominaisuudet otetaan kokonaisarvioinnissa huomioon.

Tulosmaa viittaa oikaisuvaatimuksessaan Kuntarekry-järjestelmän tekniseen virheeseen: osa Tulosmaan keskeisestä työkokemuksesta ei ole tulostunut hakijayhteenvetoon. Tulosmaan ko. kokemus on kuitenkin ollut hakijoiden ansiovertailua tekevien tiedossa, Tulosmaan hakemukseen liittämänsä ansioluettelon kautta.

TH T.K-H.



Osa hakijoista kutsutaan haastatteluun hakemusten perusteella. Haastattelun tarkoituksena on täydentää hakijasta saatuja tietoja. Kaikkia kelpoisuusvaatimukset täyttäviä hakijoita ei voida kutsua haastatteluun. Kaikki viisi haastatteluun kutsuttua hakijaa ovat kyenneet hakemusvaiheessa tuomaan esille viranhakuilmoituksen kannalta keskeisiä osaamisia mm. kehittämisorientoituneeseen työotteeseen, monipuoliseen ammattitaitoon, vuorovaikutustaitoihin ja/tai opetusteknologian hyödyntämiseen liittyen.

Tulosmaan hakemusteksti on kahdella rivillä eikä hakija tuo esille sellaista ammattitaitoa tai osaamista, jonka perusteella haastattelukutsu muille viidelle hakijoista on osoitettu. Hakemus on kokonaisuutena arvioiden hyvin heikko. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole tuonut esille sellaisia seikkoja, joiden mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä olisi ansioituneempi kyseiseen virkaan kuin valituksi tullut henkilö.

3. Viran täyttävällä viranomaisella on laaja harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimukseen sisältyvistä vaatimuksista haastatteluihin ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarvion nojalla. Virkaa täyttävällä on hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien painottamisessa harkintavaltaa.

Ko. viran hakuilmoituksessa on todettu, että kouluumme haetaan innostunutta ja kehittämisorientoitunutta käsityön opetuksen ammattilaista (pehmeät materiaalit). Samalla on toivottu, että valittu omaisi kokemusta erilaisten oppijoiden kanssa toimimisesta. Lisäksi on todettu, että viran täyttämässä arvostetaan osaavaa näkemystä opetussuunnitelman toteuttamisesta, monipuolista ammattitaitoa, kykyä itsenäiseen työskentelyyn, hyviä vuorovaikutustaitoja ja joustavuutta. Valitun on toivottu kykenevän vahvaan yhteistyöhön koulun muiden opettajien kanssa. Valitulta on lisäksi toivottu innostusta koulun kehittämisessä. Perehtyminen digitaalisiin oppimisympäristöihin ja -välineisiin on katsottu myös hakijoiden eduksi. Samalla on todettu, että mahdollinen terveystiedon aineenopettajan kelpoisuus luetaan hakijoiden eduksi.

Valinta on perustunut koulutuksen ja työkokemuksen ohella hakemuksessa ja haastatteluissa esille tulleisiin hakijoiden henkilökohtaisiin ominaisuuksiin. Valinta ei siten ole Perustuslain 125 §:n 2 momentin vastainen. Eduskunnan oikeusasiamies on päätöksessään (EOA 22.6.2006, dnro 13/4/05) todennut, että viranomaisella on oikeus harkita itse, mitä hakijoiden ominaisuuksia painotetaan.

Suoritetut virkahaastattelut osoittivat valituksi tulleen hakijan henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan sopivimmaksi virkaan. Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien soveltumista virkaan on siten tosiasiallisesti selvitetty. Haastattelijoina toimivien viranhaltijoiden yksimielinen harkinta näyttävät toteen, ettei virkaylennysperusteiden vastaisuutta eikä syrjintää ole tapahtunut, vaan kokonaisharkinnan perusteella on valittu ansioitunein hakija.

Alopaueksen valintaa puoltavina henkilökohtaisina ominaisuuksina on pidetty muun muassa kykyä visioda käsityöopetuksen kehittämistä konkreettisoin ideoin: valittu on osoittanut laajasti ymmärtävänsä opetuksen eriyttämisen suunnitteluun, erilaisten opetusryhmien ja oppijoiden kanssa toimimiseen sekä oman opetuksensa jatkuvaan

TH T.K.-H.



kehittämiseen liittyviä asiakohtia. Alopaeus ei ole tyytynyt kuvailemaan em. asioita pelkästään yleisellä tavoite- tai arvotasolla, vaan kyennyt laajalti tuomaan esille oman pedagogisen tietotaitonsa siinä, kuinka asioita voidaan konkreettisesti arjen työssä huomioida mm. monipuolisin työtavoin ja arviointia kehittämällä.

Alopaeus on ollut vahvin hakija myös innostunutta ja kehittämisorientoitunutta työtettä arvioitaessa. Valittu on osoittanut haastattelussa olevansa vahvan oppijakeskeisen ammatti-identiteetin omaava opettaja, jolla on laajaa kykyä kehittää ja reflektoida omia työskentelytapojaan sekä kehittää koulua yhteistyössä muun opetushenkilöstön kanssa. Osallisuuden vahvistaminen kouluyhteisössä on näkynyt Alopaeuksen toiminnassa, niin oman opetuksen suunnittelussa kuin kokemuksena oppilaskunnan ohjaavana opettajana toimimisessakin.

Alopaeuksen innostuneisuus ja kehittämislähtöinen työtapa on haastattelussa näyttäytynyt monipuolisina, konkreettisina ajatuksina käsityöopetuksen kehittämisestä, yhteisopettajuuden mahdollisuuksista sekä valinnaisten opintojaksojen suunnittelemisesta. Työtavoissa Alopaeuksen vahvuutena on nähty johdonmukainen oppilaslähtöinen toiminta: Alopaeuksella on ollut useita konkreettisia ajatuksia erityyppisten opetusryhmien kanssa toimimisesta, oppilaiden motivoinnin keinoista sekä oppilaiden osallistamisesta töiden suunnittelemisessa.

Alopaeus on myös aktiivinen opetusteknologian hyödyntäjä. Valittu on haastattelutilanteessa kyennyt osoittamaan tietotaitonsa kertomalla tarkasti ja esimerkein opetusteknologian hyödyntämisestä yleisesti ja erityisesti oman oppiaineensa opetuksessa. Alopaeuksen opetussuunnitelman ja käsityöopetuksen tavoitteiden tuntemus on ollut haastatelluista vahvinta ja konkreettisinta: valittu on kyennyt erittelemään osaamistaan monipuolisten työtapojen hyödyntämisessä sekä oppimisen arvioinnin toteuttamisessa.

Viranhakumenettelyn luonteeseen kuuluu se, että vain osa hakijoista kutsutaan hakemusten perusteella haastatteluun. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole kutsuttu haastatteluun heikon hakemuksen vuoksi. Hakemuksessa ei ole eritelty sellaisia seikkoja, jotka tekisivät hänestä viranhakuilmoitusten osaamisedellytysten suhteen vahvan hakijan. Kaikki haastatteluun kutsutut ovat osana hakemuksiaan kuvailleet omaa ammattitaitoaan ja eritelleet työnsä kehittämiseen liittyviä asiakohtia viranhakuilmoituksen edellytysten mukaan. Hakijoiden joukosta on viranhakuilmoituksen osaamisten ja yleisten nimitysperusteiden mukaisesti ansiovertailulla rajattu hakijoiden joukko sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina virkaan valittaessa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisesti vaikuttavia eikä tarkoituksenmukaisia syitä, joiden johdosta voitaisiin katsoa olevan syytä muuttaa peruskoulun rehtorin tekemää päätöstä virkaan ottamisesta.

Asianosaisen kuuleminen:

Virkaan valittu FM Anu Alopaeus on kutsuttu sivistysvaliokunnan kokoukseen kuultavaksi. Asianosaisen kuulemisessa noudatetaan Hallintolain 34 §:ää.

TH T.K-H.



Asianosaiselle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi, jos oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen oikaisemista hänen vahingokseen, eikä vaatimusta jätetä tutkimatta tai heti perusteettomana hylätä.

Nimityspäätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman (Virkamieslaki 59 §:n 4 mom.). Nimitetty henkilö voi alkaa hoitaa virkaa tai virkasuhteen tehtäviä jo valitusajan kuluessa tai huolimatta siitä, että nimityspäätöksestä on valitettu. Nimitetyllä henkilöllä ei ole kuitenkaan velvollisuutta alkaa hoitaa virkaa tai virkasuhteen tehtäviä tilanteessa, jossa nimityspäätös ei ole vielä saanut lainvoimaa. Hänellä on mahdollisuus odottaa, kunnes nimityspäätös saa lainvoiman.

Kunnallishallinnossa ei sovelleta ns. toisen asteen jääviä, joten osallistuminen saman asian käsittelyyn sen eri vaiheissa ei aiheuta esteellisyyttä. Oikaisuvaatimuksella jatketaan saman asian käsittelyä hallintoasiana eikä oikaisuvaatimuksen käsittelyä pidetä lainkäyttönä. Jos päätös on oikaisuvaatimuksella saatettu toimielimen käsiteltäväksi, asiaa aiemmin käsitellyttä luottamushenkilöä tai viranhaltijaa ei pidetä esteellisenä. Asiassa aiemmin päätöksen tehnyt viranhaltija voi yleensä osallistua oikaisuvaatimuksen käsittelyyn ja toimia esittelijänä (KHO 1.3.2001 T 344 ja 8.6.2000 T 1894).

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Sivistysvaliokunta hylkää peruskoulun rehtorin virkavalintapäätöksestä (32 §/2021) laaditun oikaisuvaatimuksen koskien peruskoulun käsityön lehtorin (39423-10) valintaa, eikä se näin ollen anna aiheutta päätöksen muuttamiseen tai kumoamiseen.

Valinnassa ei ole menetelty Perustuslain 125 §:n yleisten virkanimitysperusteiden vastaisesti. Edellä oleviin laista ja säädöksistä johdettaviin perusteisiin viitaten sivistysvaliokunta toteaa, että päätös ei ole lainvastainen eikä siinä ole tarkoituksenmukaisuusvirhettä.

Kokouskäsittely

Virkaan valittu Anu Alopaeusta kuultiin klo 17:08-17:20 Hallintolain 34 §:n mukaisesti. Alopaeus poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Anu Alopaeus, Atso Tulosmaa

TH T.K.H.



§ 72

LISÄPYKÄLÄ: Oikaisuvaatimus peruskoulun lehtorin (käsityö) viran (351632) valintapäätöksestä

LAIIDno-2021-620

Valmistelija / lisätiedot:
Tuomas Kankaanpää
tuomas.kankaanpaa@laitila.fi
Varpeen koulun rehtori

Peruskoulun käsityön lehtorin virka (39423-10) on ollut haettavana toistaiseksi voimassa olevaa täyttöä varten 1.8.2021 alkaen. Hakemuksia jätettiin määräaikaan mennessä 15. Haastatteluun kutsuttiin viisi hakijaa. Haastattelijoina toimivat Varpeen koulun rehtori ja Varpeen koulun vararehtori. Haastattelut suoritettiin 25.5. ja 26.5.2021.

Haastattelussa käytiin läpi etukäteen valmisteltu, kakille haastateltaville sama haastattelurunko. Haastattelijoiden yhteinen näkemys valittavasta henkilöstä oli FM Anu Alopaeus. Varasijalle valittiin KM Sofia Krapi-Taura.

KM Liisa Tulosmaa jätti päätöksestä oikaisuvaatimuksen 10.6.2021. Oikaisuvaatimuksen tekijä oli yksi haastatelluista.

Oikaisuvaatimus: Liisa Tulosmaa vaatii peruskoulun rehtorin tekemän virkavalintapäätöksen kumoamista, koska päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen. Edelleen hän vaatii, että hänet ansioituneempaan valitaan ko. virkaan.

Oikaisuvaatimuksen perustelut (ks. liite): Tulosmaa väittää, että valinta ei perustu perustuslaissa säädettyihin yleisiin nimitysperusteisiin ja on siten lainvastainen. Perusteluinaan päätöksen lainvastaisuudelle sekä epätarkoituksenmukaisuudelle hän esittää mm. että:

1. Hänellä on vaadittu koulutus ja kelpoisuus.
2. Hän on kokeneempi kuin valittu.
3. Lisäksi Tulosmaa toteaa, ettei haastattelussa saatu myönteinen käsitys valitun taidoista, osaamisesta ja sopivuudesta tehtävään voi ohittaa hänen koulutus- ja kokemusansioitaan. Lisäksi hän mainitsee työskennelleensä Varpeen koulussa aiemmin.

Valintakriteerit: Perustuslain 125 §:n mukaan julkisen viran nimitysperusteita ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Kyky viittaa henkilön koulutukseen ja

TH T k - 4



työkokemukseen, joten henkilön kykyä tarkasteltaessa kiinnitetään huomiota sellaisiin tietoihin ja taitoihin, jotka hän on saavuttanut koulutuksella ja työkokemuksella. Lisäksi kyvyllä tarkoitetaan esimerkiksi luontaista lahjakkuutta, työkykyä, järjestelykykyä ja johtamiskykyä. Taito puolestaan viittaa henkilökohtaisiin ominaisuuksiin. Koeteltu kansalaiskunto liittyy kansalaistoimintaan sekä nuhteettomaan käytökseen.

Virkaa täytettäessä joudutaan yleensä erikseen ratkaisemaan, mitä näillä yleisillä nimitysperusteilla juuri siinä tilanteessa tarkoitetaan. Pätevyyttä ja ansioita tarkentavia kriteerejä käytetään tällöin usein tulkinnan apuna. Hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) perustelujen mukaan yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Viran hakuilmoituksessa kuvataan niitä taitoja ja ominaisuuksia, joita virkaan valitulta kelpoisuuden lisäksi edellytetään. Hakuilmoituksessa todetaan, että:

"Haemme kouluumme innostunutta ja kehittämisorientoitunutta käsityön opetuksen ammattilaista (pehmeät materiaalit). Toivomme, että omaat kokemusta erilaisten oppijoiden kanssa toimimisesta." Lisäksi tuodaan esille, että:

"Arvostamme osaavaa näkemystä opetussuunnitelman toteuttamisesta, monipuolista ammattitaitoa, kykyä itsenäiseen työskentelyyn, hyviä vuorovaikutustaitoja ja joustavuutta. Toivomme myös, että haluat tehdä vahvaa yhteistyötä toisten opettajien kanssa, ja että olet innostunut opetuksen ja koulun kehittämisestä. Perehtyminen digitaalisiin oppimisympäristöihin ja -välineisiin katsotaan myös eduksi." Samalla todetaan, että:

"Virkaan sisällytetään terveystiedon opetustunteja. Terveystiedon pätevyys luetaan hakijoiden eduksi."

Vastaukset oikaisuvaatimuksen väitteisiin:

1. Valittu Alopaeus täyttää kelpoisuusehdot.

Asetuksessa opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista (14.12.1998/986) määritellään, että aineenopetusta perusopetuksessa on kelpoinen antamaan henkilö, joka on suorittanut:

- ylemmän korkeakoulututkinnon;
- kussakin opetettavassa aineessa vähintään 60 opintopisteen laajuiset aineenopettajan koulutukseen kuuluvat opetettavan aineen opinnot, jotka ovat oppiaineen tai siihen rinnastettavan kokonaisuuden perusopinnot ja aineopinnot; sekä
- vähintään 60 opintopisteen tai vähintään 35 opintoviikon laajuiset opettajan pedagogiset opinnot.

TH

T.K-H.



Tulosmaa on suorittanut käsityötieteessä syventävät opinnot osana kasvatustieteen maisterin tutkintoa arvosanalla Hyvä. Maisterin tutkintoon sisältyvät opettajan pedagogiset opinnot Tulosmaa on suorittanut arvosanalla Tyydyttävä. Tulosmaa on suorittanut käsityökasvatuksen perus- ja aineopinnot arvosanalla Hyvä.

Tulosmaa tuo oikaisuvaatimuksessaan lisäksi esille muut pätevyytensä ml. luokanopettajakoulutuksen sekä perusopinnot kuvataiteesta ja erityispedagogiikasta. Perusopetuksessa opetettävien aineiden luokanopettajakoulutuksen sisältämät monialaiset opinnot eivät tuota yläkoulun terveystiedon aineenopetuksen kelpoisuutta.

Valittu Alopaeus on suorittanut pääaine- eli syventävät opintonsa englannin kielessä. Aineenopettajakelpoisuuden valitulle käsityön opetukseen perusopetuksessa tuottavat erillisinä suoritettut käsityökasvatuksen perus- ja aineopinnot. Valittu on aikaisemmalta taustaltaan puualan artesaani. Opettajan pedagogiset opinnot valittu Alopaeus on suorittanut Kiitettävien tiedoin. Käsityökasvatuksen perusopinnot valittu on suorittanut arvosanalla Erinomaiset tiedot ja aineopinnot vastaavasti arvosanalla Kiitettävät tiedot.

Valitun Alopaeuksen opintomenestys opettajaopinnoissa sekä käsityökasvatuksen perus- ja aineopinnoissa on ollut oikaisuvaatimuksen tehnyttä Tulosmaata vahvempaa. Tieto tukee haastattelusta saatuja havaintoja sen suhteen, että valittu Alopaeus on ollut hakuilmoituksessa esille nostetuissa painopistealueissa oikaisuvaatimuksen tehnyttä vahvempi: Alopaeus on kyennyt osoittamaan sekä vahvan monimateriaalisen osaamisensa että pedagogisesti innostavan, motivoivan ja erilaiset oppijat huomioivan lähestymistapansa opetuksen suunnitteluun ja toteutukseen. Haastattelu ei tue oikaisuvaatimuksen tekijän esille nostamaa väitettä siitä, että valitun substanssiosaaminen olisi häntä heikompaa. Valittu Alopaeus on ollut vahvempi sekä opetussuunnitelman tuntemuksen että käsityöopetuksen kehittämisen visioinnin osalta. Alopaeusta tässä epäilemättä tukee myös hänen muu koulutustaustansa. Keskeisintä on joka tapauksessa valitun kyky vahvimpana hakijana tuoda esille oma laaja osaamisensa hakuilmoituksen kannalta olennaisimmissa tiedoissa ja taidoissa.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on ollut haasteita vastata muun muassa opetussuunnitelman käsityöopetuksen tavoitteisiin liittyviin haastattelukysymyksiin. Hän on toistuvasti viitannut nimenomaan kokemukseensa: hän ei ole pystynyt tuomaan esille sellaisia omia vahvuuksiaan, joilla hän osoittaisi valittua laajempaa osaamista esimerkiksi opetuksen oppilaslähtöisen suunnittelun, eriyttämisen toteuttamisen tai kehittämisorientoituneen työtavan hallinnassa. Valittu on ollut suhteessa viranhakuilmoituksessa edellytettyihin osaamisiin selkeästi vahvempi.

2. Kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi kunnan virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pidempi työkokemus kuin muilla hakijoilla (mm. KHO:19.9.1997/2296).

Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on lain mukaan mahdollista päätyä valitsemaan kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista muikin kuin korkeimmin koulutettu tai kokenein. Pidempi kokemus ei automaattisesti tee

TH T.K-H.



hakijaa vähemmän kokenutta kokonaisuutena paremmaksi (ks. korkeimman oikeuden vuosikirjaratkaisut KKO:2005:24 ja KKO:1996:141). Haettavana olevaan virkaan lyhyemmän työkokemuksen omaava hakija voi kuitenkin olla virkaan koulutuksensa puolesta soveltuvampaa ja muutoin pidemmän työkokemuksen omaavaa hakijaa ansioituneempi virkaan, kun myös henkilökohtaiset ominaisuudet otetaan kokonaisarviointissa huomioon.

3. Viran täyttävällä viranomaisella on laaja harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimukseen sisältyvistä vaatimuksista haastatteluihin ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarvion nojalla. Virkaa täyttävällä on hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien painottamisessa harkintavaltaa.

Ko. viran hakuilmoituksessa on todettu, että kouluumme haetaan innostunutta ja kehittämisorientoitunutta käsityön opetuksen ammattilaista (pehmeät materiaalit). Samalla on toivottu, että valittu omaisi kokemusta erilaisten oppijoiden kanssa toimimisesta. Lisäksi on todettu, että viran täyttämässä arvostetaan osaavaa näkemystä opetussuunnitelman toteuttamisesta, monipuolista ammattitaitoa, kykyä itsenäiseen työskentelyyn, hyviä vuorovaikutustaitoja ja joustavuutta. Valitun on toivottu kykenevän vahvaan yhteistyöhön koulun muiden opettajien kanssa. Valitulta on lisäksi toivottu innostusta koulun kehittämisessä. Perehtyminen digitaalisiin oppimisympäristöihin ja -välineisiin on katsottu myös hakijoiden eduksi. Samalla on todettu, että mahdollinen terveystiedon aineenopettajan kelpoisuus luetaan hakijoiden eduksi.

Valinta on perustunut koulutuksen ja työkokemuksen ohella hakemuksessa ja haastatteluissa esille tulleisiin hakijoiden henkilökohtaisiin ominaisuuksiin. Valinta ei siten ole Perustuslain 125 §:n 2 momentin vastainen. Eduskunnan oikeusasiamies on päätöksessään (EOA 22.6.2006, dnro 13/4/05) todennut, että viranomaisella on oikeus harkita itse, mitä hakijoiden ominaisuuksia painotetaan.

Suoritetut virkahaastattelut osoittivat valituksi tulleen hakijan henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan sopivimmaksi virkaan. Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien soveltumista virkaan on siten tosiasiallisesti selvitetty. Haastattelijoina toimivien viranhaltijoiden yksimielinen harkinta näyttävät toteen, ettei virkaylennysperusteiden vastaisuutta eikä syrjintää ole tapahtunut, vaan kokonaisharkinnan perusteella on valittu ansioitunein hakija.

Alopaeuksen valintaa puoltavina henkilökohtaisina ominaisuuksina on pidetty muun muassa kykyä visioida käsityöopetuksen kehittämistä konkreettisoin ideoin: valittu on osoittanut laajasti ymmärtävänsä opetuksen eriyttämisen suunnitteluun, erilaisten opetusryhmien ja oppijoiden kanssa toimimiseen sekä oman opetuksensa jatkuvaan kehittämiseen liittyviä asiakohtia. Alopaeus ei ole tyytynyt kuvailemaan em. asioita pelkästään yleisellä tavoite- tai arvotasolla, vaan kyennyt laajalti tuomaan esille oman pedagogisen tietotaitonsa siinä, kuinka asioita voidaan konkreettisesti arjen työssä huomioida mm. monipuolisoin työtavoin ja arviointia kehittämällä.

Alopaeus on ollut vahvin hakija myös innostunutta ja kehittämisorientoitunutta työtötta arvioitaessa. Valittu on osoittanut haastattelussa olevansa vahvan oppijakeskeisen ammatti-identiteetin omaava opettaja, jolla on laajaa kykyä kehittää

TH T. K. -1.



ja reflektoida omia työskentelytapojaan sekä kehittää koulua yhteistyössä muun opetushenkilöstön kanssa. Osallisuuden vahvistaminen kouluyhteisössä on näkynyt Alopaeuksen toiminnassa, niin oman opetuksen suunnittelussa kuin kokemuksena oppilaskunnan ohjaavana opettajana toimimisessakin.

Alopaeuksen innostuneisuus ja kehittämislähtöinen työtapo on haastattelussa näyttäytynyt monipuolisina, konkreettisina ajatuksina käsityöopetuksen kehittämisestä, yhteisopettajuuden mahdollisuuksista sekä valinnaisten opintojaksojen suunnittelemisesta. Työtavoissa Alopaeuksen vahvuutena on nähty johdonmukainen oppilaslähtöinen toiminta: Alopaeuksella on ollut useita konkreettisia ajatuksia erityyppisten opetusryhmien kanssa toimimisesta, oppilaiden motivoinnin keinoista sekä oppilaiden osallistamisesta töiden suunnittelemisessa.

Alopaeus on myös aktiivinen opetusteknologian hyödyntäjä. Valittu on haastattelutilanteessa kyennyt osoittamaan tietotaitonsa kertomalla tarkasti ja esimerkein opetusteknologian hyödyntämisestä yleisesti ja erityisesti oman oppiaineensa opetuksessa. Alopaeuksen opetussuunnitelman ja käsityöopetuksen tavoitteiden tuntemus on ollut haastatelluista vahvinta ja konkreettisinta: valittu on kyennyt erittelemään osaamistaan monipuolisten työtapojen hyödyntämisessä sekä oppimisen arvioinnin toteuttamisessa.

Oikaisuvaatimuksen tehnyt Tulosmaa on haastattelutilanteen ja hakemuksen perusteella esille nousseiden ominaisuuksien, tietojen ja taitojen osalta viranhakuilmoituksessa edellytettyjen osaamisten suhteen valittua heikompi ja henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan vähemmän sopiva täytettävänä olleeseen virkaan.

Tulosmaa ei ole kyennyt konkretisoimaan sitä, kuinka hakijan ammattitaito näyttäytyisi erityisesti oppiaineen opetuksen ja toisaalta yleisesti koko kouluyhteisön toimintakulttuurin kehittämisessä. Tulosmaan vastaukset mm. opetussuunnitelman käsityöopetuksen tavoitteisiin, erilaisten opetusryhmien kanssa toimimiseen sekä omaan opettajuuteen liittyen ovat pysytelleet hyvin yleisellä tasolla eikä hän ole pystynyt osoittamaan olevansa valittua vahvempi esimerkiksi monipuolisen ammattitaidon tai kehittämisorientoituneen työtöteen suhteen.

Hakijana Tulosmaa on myös haastattelutilanteessa vedonnut useasti nimenomaan työkokemukseensa mm. valinnaisten opintojaksojen suunnittelemiseen liittyen, mutta konkreettinen opetuksen, työtapojen tai arvioinnin kehittämistyö on jäänyt valittua selkeästi pienempään rooliin. Tulosmaa ei ole pystynyt erittelemään tarkemmin sitä, kuinka kehittämisorientoitunut työtapo näkyisi viran hoitamisessa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisesti vaikuttavia eikä tarkoituksenmukaisia syitä, joiden johdosta voitaisiin katsoa olevan syytä muuttaa peruskoulun rehtorin tekemää päätöstä virkaan ottamisesta.

Asianosaisen kuuleminen:

TH T.K - H.



Virkaan valittu FM Anu Alopaeus on kutsuttu sivistysvaliokunnan kokoukseen kuultavaksi. Asianosaisen kuulemisessa noudatetaan Hallintolain 34 §:ää. Asianosaiselle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi, jos oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen oikaisemista hänen vahingokseen, eikä vaatimusta jätetä tutkimatta tai heti perusteettomana hylätä.

Nimityspäätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman (Virkamieslaki 59 §:n 4 mom.). Nimitetty henkilö voi alkaa hoitaa virkaa tai virkasuhteen tehtäviä jo valitusajan kuluessa tai huolimatta siitä, että nimityspäätöksestä on valitettu. Nimitetyllä henkilöllä ei ole kuitenkaan velvollisuutta alkaa hoitaa virkaa tai virkasuhteen tehtäviä tilanteessa, jossa nimityspäätös ei ole vielä saanut lainvoimaa. Hänellä on mahdollisuus odottaa, kunnes nimityspäätös saa lainvoiman.

Kunnallishallinnossa ei sovelleta ns. toisen asteen jääviä, joten osallistuminen saman asian käsittelyyn sen eri vaiheissa ei aiheuta esteellisyyttä. Oikaisuvaatimuksella jatketaan saman asian käsittelyä hallintoasiana eikä oikaisuvaatimuksen käsittelyä pidetä lainkäyttönä. Jos päätös on oikaisuvaatimuksella saatettu toimitelimen käsiteltäväksi, asiaa aiemmin käsitellyttä luottamushenkilöä tai viranhaltijaa ei pidetä esteellisenä. Asiassa aiemmin päätöksen tehnyt viranhaltija voi yleensä osallistua oikaisuvaatimuksen käsittelyyn ja toimia esittelijänä (KHO 1.3.2001 T 344 ja 8.6.2000 T 1894).

Ehdotus

Esittelijä: Susanne Laaksonen, sivistystoimenjohtaja

Sivistysvaliokunta hylkää peruskoulun rehtorin virkavalintapäätöksestä (32 §/2021) laaditun oikaisuvaatimuksen koskien peruskoulun käsityön lehtorin (39423-10) valintaa, eikä se näin ollen anna aiheutta päätöksen muuttamiseen tai kumoamiseen.

Valinnassa ei ole menetelty Perustuslain 125 §:n yleisten virkanimitysperusteiden vastaisesti. Edellä oleviin laista ja säädöksistä johdettaviin perusteisiin viitaten sivistysvaliokunta toteaa, että päätös ei ole lainvastainen eikä siinä ole tarkoituksenmukaisuusvirhettä.

Kokouskäsittely

Virkaan valittu Anu Alopaeusta kuultiin klo 17:22-17:29 Hallintolain 34 §:n mukaisesti. Alopaeus poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Anu Alopaeus, Liisa Tulosmaa

TH T, K + H.



Kunnallisvalitus

§71, §72

Kunnallisvalitusohje

Päätökseen voidaan hakea muutosta Turun hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella. Valituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.

Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava. Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla voi valitusasiakirjat lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Valitusaika on 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista.

Turun hallinto-oikeuden postiosoite on PL 32, 20101 Turku ja käyntiosoite Sairashuoneenkatu 2-4, 20100 Turku, sähköposti turku.hao@oikeus.fi, puh. 0295642400 ja fax 0295642414. Sähköinen asiointi osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (701/93) 3 §:n nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 260 euroa.

TH

T. K. - H.



Muutoksenhakukielto

§58, §59, §70

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä ei saa kuntalain 136 §:n mukaan tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

T # T.K-H.



Oikaisuvaatimus

§60, §61, §62, §63, §64, §65, §66, §67, §68, §69

Oikaisuvaatimusohje

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Laitilan sivistysvaliokunnalle, osoite Keskuskatu 30, PL 25 23801 Laitila.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnanjäsen. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajkaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

TH T k - H.